



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-1419/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ČOPRA MODA d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 7, OIB 47000244098, kojeg zastupa punomoćnik Vlatko Marušić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB 92963223473 protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-189/2020-42 od 23. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Zagrebačka banka d.d., Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-189/2020-42 od 23. siječnja 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-189/2020-42 od 23. siječnja 2020. obustavljen je stečajni postupak nad dužnikom.

Protiv navedenog rješenja vjerovnik Zagrebačka banka d.d., Zagreb, je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono preinači, podredno ukinе i predmet vratit prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Dužnik je u odgovoru na žalbu osporio njenu osnovanost.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da nije pravilno niti zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je povodom dužnikovog prijedloga od 25. ožujka 2019., rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-796/19 od 16. svibnja 2019. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom. Nadalje proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-796/19 od 15. studenoga 2019., u točki I. izreke, obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) na temelju odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a jer je dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasnio s uplatom doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje za plaće za lipanj i srpanj 2019. Točkom II. izreke rješenja od 15. studenoga 2019. određeno je da će se postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka na temelju odredbe članka 64. stavka 2. SZ-a kojom je propisano da će u slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Osim toga proizlazi da je rješenjem ovoga suda poslovni broj Pž-7288/2019-2 od 18. prosinca 2019. odbijena dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđeno citirano rješenje od 15. studenoga 2019. Nakon toga je spis dobio novi poslovni broj St-189/20.

Odredbom članka 5. stavka 1. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (članak 5. stavak 2. SZ-a). Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (članak 6. stavak 1. SZ-a). Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (članak 6. stavak 2. paragraf 1. SZ-a). Odredba članka 6. stavka 2. SZ-a neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javnoovjerenom ispravom ili potvrdom FINA-e (članak 6. stavak 3. SZ-a).

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je u bitnome utvrdio kako kod dužnika više ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje uvidom u izvadak iz Očevidnika Financijske agencije (dalje: FINA) od 23. prosinca 2019. (str. 1784. spisa) i u web aplikaciju eBlokade, čiji ispis ne postoji u spisu. Međutim, prilikom odlučivanja o navedenoj odlučnoj činjenici prvostupanjski sud je propustio primijeniti odredbe članka 69. stavka 1. i 5. SZ-a i odredbe članka 70. SZ-a.

Naime, odredbom članka 69. stavka 1. SZ-a je propisano da od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka FINA prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku. Odredbom članka 69. stavka 5. SZ-a propisano je da od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka do dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnoga postupka ili pravomoćnoga rješenja kojim se potvrđuje predstečajni sporazum, FINA osnove za plaćanje neće upisivati u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje niti po njima postupati, osim u slučaju iz stavaka 1., 2., 3. i 4. ovoga

članka i u slučaju primitka obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Odredbom članka 70. stavka 1. SZ-a propisano je da je od dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnoga postupka, FINA dužna nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka. Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, FINA neće nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka ako je predstečajni postupak obustavljen jer je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Dakle, nakon primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka nad dužnikom pa sve dok ne primi pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnoga postupka, koje je u skladu s odredbom članka 64. stavka 3. SZ-a, prvostupanjski sud dužan dostaviti FINA-i, FINA je dužna, uz iznimke propisane odredbama članka 69. stavka 1., 2., 3. i 4. SZ-a, prestati s izvršavanjem svih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, te ne smije osnove za plaćanje upisivati u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje niti po njima postupati. U skladu s citiranim odredbama, u razdoblju od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka nad dužnikom pa sve do primitka pravomoćnog rješenja o obustavi predstečajnoga postupka, prestaju se brojati dani blokade upravo zbog činjenice otvaranja predstečajnoga postupka. Tek nakon primitka pravomoćnog rješenja o obustavi predstečajnoga postupka, FINA je, u skladu s odredbama članka 70. stavka 1. SZ-a, dužna ponovno započeti s izvršavanjem osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka zbog čega u tom trenutku nastavljaju teći i dani blokade.

Tako je i u konkretnom slučaju, u trenutku primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka od 16. svibnja 2019. FINA prestala s izvršavanjem svih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku u skladu s odredbom članka 69. stavka 1. SZ-a. Osim toga, u skladu s odredbom članka 69. stavka 5. SZ-a, od trenutka primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka od 16. svibnja 2019. pa sve do primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnoga postupka, FINA ne upisuje osnove za plaćanje u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje niti po njima postupka, osim u slučaju iz stavaka 1., 2., 3. i 4. toga članka i u slučaju primitka obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku. U skladu s odredbom članka 70. stavka 1. SZ-a, tek od dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnoga postupka FINA je dužna nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka, osim u slučaju kada je predstečajni postupak obustavljen jer je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima (što ovdje nije slučaj jer je predstečajni postupak nad dužnikom pravomoćno obustavljen iz razloga što dužnik nije u određenom roku uplatio propisane doprinose, a ujedno je pravomoćno određen nastavak postupka nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka jer dužnik nije ispunio sve svoje obveze prema vjerovnicima niti je postao sposoban za plaćanje). Međutim, uvidom u spis i e-spis utvrđeno je da pravomoćno rješenje od 15. studenoga 2019. o

obustavi predstečajnoga postupka nad dužnikom (koje je postalo pravomoćno donošenjem rješenja ovoga suda poslovni broj Pž-7288/2019-2 od 18. prosinca 2019. kojim je odbijena dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđeno rješenje od 15. studenoga 2019.), dostavljeno FINA-i tek 6. veljače 2020. uz dopis prvostupanskoga suda poslovni broj St-189/20 od 5. veljače 2020. (dostavnica uz str. 1815. spisa). Dakle, pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnoga postupka nad dužnikom dostavljeno je FINA-i tek nakon donošenja pobijanog rješenja. Stoga je tek od tog trenutka FINA mogla i bila dužna nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka u skladu s odredbom članka 70. stavka 1. SZ-a. Iz navedenog proizlazi da u trenutku donošenja pobijanog rješenja FINA još nije niti zaprimila pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnoga postupka nad dužnikom, pa nije niti mogla, niti bila dužna nastaviti s provedbom ovrhe u skladu s odredbom članka 70. stavka 1. SZ-a. Konačno, iz navedenog se može zaključiti da je u trenutku donošenja pobijanog rješenja FINA još uvijek postupala u skladu s odredbama članka 69. stavka 1. i 5. SZ-a na način da je, u bitnome, nakon primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka nad dužnikom prestala s izvršavanjem svih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika.

Budući da je prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostupanski sud propustio primijeniti citirane zakonske odredbe, to je u konkretnom slučaju propustio utvrditi odlučne činjenice o kojima ovisi postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje te utvrditi je li dužnik ispunio sve svoje dospjele novčane obveze prema vjerovnicima, odnosno je li namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa (argument iz članka 6. stavka 1. i 3. SZ-a).

Uzevši u obzir navedeno valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanski sud će, uzevši u obzir navedeno, na temelju odredaba članka 11. stavka 3. SZ-a, zatražiti od FINA-e novu potvrdu iz članka 6. stavka 4. SZ-a kako bi utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Nakon toga će ponovno utvrditi postoji li stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba članka 6. stavaka 1. i 2. SZ-a, vodeći pri tome računa kako u smislu odredbe članka 6. stavka 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Ovisno o utvrđenim odlučnim činjenicama, donijet će novu pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 29. travnja 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **17895-7a1fb**

Kontrolni broj: **08859-033c0-ad752**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.